

dr.ir. Joost Brouwer
Wildekamp 32
6721 JD Bennekom
e-mail BrouwerEAC@online.nl
tel. 0318 41 34 68
mob. 06 44 737 086

De minister van Buitenlandse Zaken
t.a.v. mevrouw B. Aerssens
Hoofd Cluster Ambtsberichten
Postbus 20061
2500 EB Den Haag

Onderwerp: Aanhouden hoorzitting i.v.m. Wob-verzoek n.a.v. het KhAD-WAD ambtsbericht van 29 februari 2000; nieuw Wob-verzoek

Uw referentie: 2018.771098

donderdag 20 september 2018

Geachte mevrouw Aerssens,

Met een beroep op de Wet openbaarheid bestuur verzocht ik u per brief van 8 juni 2018 mij een aantal specifiek omschreven documenten te sturen die te maken hebben met het KhAD-WAD ambtsbericht van 29 februari 2018. Per brief van 5 juli 2018 deed u mij deze documenten toekomen. Per brief van 13 juli 2018 maakte ik bezwaar tegen het feit dat zeer veel informatie in de betrokken stukken onleesbaar gemaakt is. Per brief van 20 juli 2018 is mij een hoorzitting aangeboden ter behandeling van mijn bezwaar. Per e-mail van 3 augustus 2018 is uitstel gegeven van de behandeling van mijn bezwaar omdat ik in het buitenland was.

Op 12 september 2018 heb ik over de planning van de hoorzitting telefonisch contact gehad met uw medewerker de heer M. Comic. Op 20 september 2018 heb ik nogmaals telefonisch contact gehad met de heer Comic om hem te laten weten dat ik een aanvullende Wob-verzoek wilde indienen. Dit Wob-verzoek treft u hieronder aan. Ik stelde de heer Comic voor de aangeboden hoorzitting pas plaats te laten vinden als dit nieuwe Wob-verzoek behandeld is, zodat een eventueel bezwaar van mij tegen het resultaat van dit nieuwe Wob-verzoek in dezelfde hoorzitting behandeld kan worden. Als die hoorzitting dan nog nodig is. De heer Comic verzocht mij het één en ander in deze brief te vermelden zodat er officieel op gereageerd kan worden. Graag ontvang ik uw reactie op

- het voorstel de hoorzitting vooralsnog aan te houden en
- mijn onderstaand nieuw Wob-verzoek.

Met verwijzing naar de Wet openbaarheid bestuur verzocht ik het Ministerie van Buitenlandse Zaken mij toe te sturen:

- de verklaringen van de vertrouwelijke bronnen waarop de beschuldigingen in het KhAD-WAD ambtsbericht van 29 februari 2000 gebaseerd
- de vertalingen van die verklaringen

- eventuele samenvattingen van die verklaringen; de samenvatting in het memorandum van 1 september 1999 van de ambassade in Islamabad aan het ministerie in Den Haag heb ik reeds in mijn bezit.
- eventuele andere documenten die zien op de inhoud van die verklaringen; reeds toegezonden memoranda (zie uw brieven aan mij van 5 juli en 17 augustus 2018) hoeven uiteraard niet nog eens toegezonden te worden.

Het kan daarbij niet zo zijn dat die verklaringen en/of de vertalingen van die verklaringen en/of de samenvattingen van die verklaringen alléén maar bestaan uit informatie die

1. direct te herleiden is tot bronnen
- en/of
2. vertrouwelijke informatie bevat over onderzoeksmethoden en -technieken
- en/of
3. kan leiden tot identificatie van één of meer derden
- en/of
4. tot onevenredige benadeling van (medewerkers van) het ministerie of van anderen zou leiden.

Als al die informatie toch zo specifiek is en tot personen of gebruikte methoden herleidbaar, hoe kan er dan een samenvatting van gemaakt zijn die wel openbaar gemaakt mocht worden, nl. in het KhAD-WAD ambtsbericht van 29 februari 2000? Bovendien moet dan geconcludeerd worden dat er

a. geen breder draagvlak is voor wat in die informatie beweerd wordt (alle informatie is dan immers bron- en/of methode-specifiek)

en dat er dus

b. aan de uit die informatie getrokken conclusies geen geldigheid kan worden toegekend.

Ik zie de gevraagde documenten graag tegemoet, met alleen die passages onleesbaar gemaakt die direct kunnen leiden tot

- de identificatie van vertrouwelijke bronnen, ambassade medewerkers, ministeriële medewerkers of derden, of tot
- de identificatie van gebruikte gevoelige onderzoeksmethoden.

Met mijn dank voor uw hulp en vriendelijke groeten,

Hoogachtend,



dr. Joost Brouwer